

La noción de ‘escolástica’ en la polémica escatológica entre Arnau de Vilanova y los profesores de la Universidad de París

Maria Cabré Duran
Universitat Autònoma de Barcelona
España

Los últimos años de Arnau de Vilanova (c. 1240-1311) estuvieron marcados por la controversia doctrinal que suscitó la publicación de sus obras teológicas. Nacido en la Corona de Aragón, había sido profesor de medicina en Montpellier, médico de reyes y papas, y traductor de textos médicos del árabe al latín. A partir de 1292, impulsado por su interés en cuestiones religiosas, publicó una tesis escatológica audaz: la posibilidad y conveniencia de conocer, mediante el estudio de la Biblia, el momento en que aparecerá el Anticristo y, con él, el fin del mundo. Su visión profética y reformista desató una fuerte disputa con los teólogos de la Universidad de París —quienes iniciaron un proceso inquisitorial en su contra—, a la que luego se sumaron los dominicos. El conflicto se detuvo temporalmente el año 1305 cuando el papa Clemente V, de quien Arnau había sido médico personal, se reservó el juicio de sus obras. Sin embargo, tras la muerte de Arnau, una comisión de teólogos condenó varias de sus tesis.

En el trasfondo de la polémica entre Arnau de Vilanova y los teólogos parisinos y los dominicos, que dio lugar a numerosos tratados y encendidos debates —tanto doctrinales como personales—, surgen dos concepciones opuestas de la escolástica. En esta ocasión, proponemos reconstruir estas visiones contrapuestas, que reflejan distintas maneras de entender el sentido y la finalidad del conocimiento filosófico y, fundamentalmente, su relación con la ‘verdadera’ teología.